



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U SPLITU
Stalna služba u Makarskoj
Makarska, Ul. Kralja Petra Krešimira IV 2

Broj: N-DO-5170/2024
Makarska, 24. lipnja 2024.
SJ/SJ

ODVJETNIK
ZVONIMIR PERKUŠIĆ
A. Starčevića 17
Imotski

Predmet: MATE SOČO, OIB: 00184703633, zastupan po punomoćniku
Zvonimiru Perkušiću, odvjetniku u Imotskom
- zahtjev za mirno rješenje spora

Protustranka: REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 52634238587, zastupano po
Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu, Stalna služba u
Makarskoj

radi: utvrđenje prava vlasništva

Na temelju članka 186.a Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23) ne prihvaćamo zahtjev za mirno rješenje spora podnositelja MATE SOČO, OIB: 00184703633, od 14. lipnja 2024. kojim se traži utvrđenje prava vlasništva nad više nekretnina, između kojih i nad d. čest. zem. 4949/1, k.o. Proložac.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 14. lipnja 2024. godine, ovo odvjetništvo zaprimilo je Vaš zahtjev za mirno rješenje spora kojim tražite u ime Vaše stranke utvrđenje prava vlasništva nad više nekretnina između ostalih i nad d. čest. zem. 4949/1, k.o. Proložac, pov. 1301 m², upisano kao vlasništvo Republike Hrvatske.

Iz zahtjeva proizlazi da bi osnova ovdje predmetnog traženja podnositelja zahtjeva navodno bila dosjelost.

Uz svoj zahtjev podnositelj je dostavio Rješenje o nasljeđivanju iz pok. Daniela Soče, pok. Mate, Ugovor o doživotnom uzdržavanju od 16.04.2004., Interni sporazum, Rješenje o nasljeđivanju iz pok. Anđe Sočo, rođ. Mandić te Rješenje o nasljeđivanju iz pok. Frane Sočo, pok. Mate, međutim iz navedene dokumentacije ne proizlazi da bi predmetne nekretnine bile barem u izvanknjižnom vlasništvu prednika podnositelja zahtjeva.

Obzirom je pretpostavka da je riječ o nekretninama u vlasništvu države podnositelj zahtjeva bi trebao dokazati, ukoliko se poziva na dosjelost, sve pretpostavke stjecanja prava vlasništva dosjelošću odnosno da je posjed njegovih prednika na predmetnim nekretninama (u vlasništvu Republike Hrvatske) neprekidno trajao zakonom određeno vrijeme uz sposobnost istih za stjecanje, te da je stvar bila/je sposobna biti objektom stjecanja prava vlasništva. Dakle, potrebno je dokazati da se radilo o samostalnom, neprekinutom posjedu predmetne nekretnine, i konačno da je taj posjed imao kakvoću koja se traži za dosjelost.

Budući podnositelj u zahtjevu ne navodi i ničim ne dokazuje pravno relevantne činjenice i to, tko su bili njegovi prednici (točno opisan pravni slijed), kad su dosjeli, kada su stupili u posjed predmetnih nekretnina, kakva je bila kvaliteta posjeda podnositeljevih prednika, postoji li kontinuitet posjeda, je li vlast podnositeljevih prednika na predmetnim nekretninama trajala kroz zakonom propisano vrijeme, na koji način su pravni efekti posjedovanja prešli na podnositelja, to se predmetni zahtjev odbija kao pravno neosnovan zahtjev.

Iz navedenog je vidljivo da nema osnove za sklapanje nagodbe, slijedom čega je, odlučeno je kao uvodno, te nema procesnih zapreka radi podnošenja tužbe nadležnom sudu.

S poštovanjem,

ZAMJENICA
OPCINSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
Snježana Juroš

